

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Den Haag

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Wladimiroff Advocaten
T.a.v. mr. J.S. Spijkerman
Postbus 93102
2509 AC Den Haag
Tevens per mail: j.spijkerman@wlaws.com

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 13 00
www.om.nl

Datum 3 april 2025
Ons kenmerk HO.GAN.425862 / 09.367925.24
Uw kenmerk D7101 CUVO
Bijlage(n) /
Onderwerp Beslissing op aangifte

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Weledelgestrengde heer Spijkerman,

Op 13 september 2022 heeft u namens Coöperatieve Uitvaartvereniging De Volharding U.A. (hierna: CUVO) schriftelijk aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie in Den Haag. De aangifte is gedaan tegen de oud-voorzitter van het bestuur van CUVO, de heer Constant Martini (verder: Martini), en betreft vermoedelijke overtreding van de artikelen 321, 322 en 328ter van het Wetboek van Strafrecht. Bij de aangifte is een rapportage gevoegd van onderzoeksbureau Hoffmann.

Het doel van deze brief is om uitleg te geven over het onder mijn gezag verrichtte opsporingsonderzoek en de uiteindelijke afdoeningsbeslissing die door het Openbaar Ministerie is genomen.

Allereerst sta ik stil bij het tijdsverloop. De doorlooptijd is te lang geweest. Ik bied uw cliënt hiervoor mijn excuses aan. De behandeling van uw aangifte heeft door wisselingen van personeel bij het parket helaas ernstige vertraging opgelopen. Onder mijn leiding is het onderzoek vervolgens door de afdeling FinEc van de Dienst Regionale Recherche van de politie eenheid Den Haag opgepakt. Tussen juni 2024 en januari 2025 zijn daarop diverse onderzoekshandelingen verricht door het opvragen van gegevens en het horen van getuigen. Martini is daarbij als verdachte aangemerkt en in totaal drie keer verhoord.

Kijkend naar uw aangifte zal ik deze in drie onderdelen uitsplitsen. Als eerste behandel ik hierbij het gestelde eenzijdig verhogen van de bestuursvergoeding, hetgeen u als verduistering heeft aangemerkt. Het tweede onderdeel ziet op de mogelijke verduistering van tapijten en een parketvloer. Het laatste onderdeel

betreft kort gezegd de niet-ambtelijke omkoping door het incasseren van provisies van reclamebureau Brückel.

Verhogen van de bestuursvergoeding

In uw brief doet u aangifte van verduistering, hetgeen gebeurd zou zijn doordat Martini zijn bestuursvergoeding eenzijdig heeft verhoogd met btw en een inflatiecorrectie.

In 2014 is de vergoeding voor Martini als voorzitter van CUVO vastgesteld op duizend euro per maand. Per 1 juni 2015 is besloten dat deze vergoeding zou komen te vervallen en er een management fee ter hoogte van hetzelfde bedrag zou worden betaald voor het bestuurswerk. Per die datum heeft Limacent BV, de BV van Martini, de facturen dan ook verstuurd aan de Volharding Onroerend Goed BV. In de aangifte wordt beschreven dat Martini zonder enig overleg of toestemming van de overige bestuursleden zijn facturen vanaf 1 juni 2015 heeft verhoogd met 21% door ook btw in rekening te brengen, terwijl CUVO en de Volharding Onroerend Goed BV niet btw-plichtig zijn. Per 1 januari 2017 is de vergoeding verhoogd naar 1.600 euro, hetgeen geaccordeerd is door het bestuur. Echter, er is ook over dit bedrag btw betaald, hetgeen volgens CUVO niet zou moeten. Ten slotte is de bestuursvergoeding in januari van 2019, 2020 en 2021 telkens verhoogd met 2,5% inflatiecorrectie. In 2022 is er een inflatiecorrectie toegepast van 3,4%. Ook deze inflatiecorrecties zouden volgens de aangifte niet met het bestuur zijn besproken. Het totaalbedrag van de verhogingen aan btw en inflatiecorrecties –en dus het nadeel van CUVO- zou 28.774 euro bedragen.

In de verhoren heeft Martini telkens ontkend dat er vergoedingen zijn betaald die niet zijn goedgekeurd door het bestuur. De betaling van de facturen ging volgens Martini via de administratieve organisatie in Delft. Daar werden de facturen in de administratie ingenomen en beoordeeld door de controller, met akkoord van de penningmeester. De bestuursvergoedingen waren exclusief btw, maar Limacent BV was wel btw-plichtig. Voor de inflatiecorrectie stelt Martini dat ook deze zijn goedgekeurd en overigens verder ook het hierboven genoemde administratieve proces doorliepen.

Onderzoek door de politie heeft uitgewezen dat Limacent BV zelf wél belastingplichtig was, en zonder de toevoeging van de btw aan de vergoedingen hier dus zelf voor op zou moeten draaien. In het bestuursbesluit waarin wordt vastgesteld dat de vergoeding 1.000 euro zou bedragen, is overigens niet vastgesteld of dit in- dan wel exclusief btw zou moeten zijn. Voor wat betreft de inflatiecorrectie is er geen onderliggend besluit van het bestuur aangetroffen waaruit blijkt dat dit geaccordeerd zou zijn door het bestuur.

Voor wat betreft de verhoging van de facturen met btw acht ik, gezien het feit dat Limacent btw-plichtig was, dat er geen sprake was van verduistering. Bovendien,

en dat geldt ook bij de inflatiecorrectie, geldt dat dit op elke factuur was aangegeven en vervolgens het reguliere administratieve proces doorliep binnen CUVO. Er is dus niet gebleken dat Martini de facturen van zijn eigen BV accordeerde zonder dat er door anderen werd meegekeken.

Het voorgaande maakt dat ik van oordeel ben dat er onvoldoende verdenking bestaat dat Martini zich ten aanzien van het verhogen van de bestuursvergoeding schuldig zou hebben gemaakt aan verduistering.

Verduistering van de gelden van de parketvloer

In 2015 is er een nieuwe parketvloer aangeschaft voor het kantoor van CUVO aan de Prins Hendrikstraat 155-157 te Den Haag. In een appartement boven het kantoor woont een dochter van Martini. Uit e-mailwisselingen tussen Martini en zijn dochters blijkt dat daarbij is besloten om beide vloeren –dus zowel voor het kantoor als voor het appartement- op één rekening te zetten om een volumevoordeel te verkrijgen. De rekening voor het appartement is in twee delen (een voorschot en een restant) voldaan door de controller van CUVO.

Op 1 juli 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Martini en de nieuwe bestuursvoorzitter van CUVO, de heer Visser (hierna: Visser). In dat gesprek heeft Martini verklaard dat het niet vergoeden van de parketvloer een foutje betreft, en heeft hij aangeboden om het openstaande bedrag te voldoen. Dit is conform hetgeen Martini tijdens zijn verdachtenverhoor op 19 juni 2024 heeft verklaard. Als mogelijke verklaring geeft Martini daarbij aan dat dit kennelijk administratief is misgegaan, omdat de rekening voor de vloer van het appartement uitgesplitst had moeten worden door de controller.

Op 6 juli 2024 heeft de moeder van de dochters van Martini het bedrag van de parketvloer in het appartement (à 5.282 euro) alsnog op een rekening van CUVO gestort. Als verklaring voor de late terugbetaling geeft Martini in zijn tweede verhoor aan dat in het gesprek met Visser in 2022 afgesproken zou zijn om voorlopig even niets te doen omdat eerst op een rijtje zou moeten worden gezet hoe om zou moeten worden gegaan met het rapport van Hoffmann.

Gezien het voorgaande is uit het onderzoek voldoende gebleken dat Martini zich schuldig zou hebben gemaakt aan verduistering van de gelden van de parketvloer. De uiteindelijke terugbetaling van het geldbedrag doet hieraan niet af.

Verduistering van een tapijt

Blijkens de aangifte heeft Martini op 2 april 2020 drie tapijten aangeschaft, met prijzen van respectievelijk 395, 245 en 2.450 euro. De twee eerste tapijten, die kennelijk door de BV van Martini zijn betaald, zijn daarbij in het kantoor van CUVO gelegd. Het laatste en duurste tapijt is betaald met de bankpas van CUVO

en uiteindelijk terechtgekomen in de woning van Martini. In zijn gesprek met Visser op 1 juli 2022 heeft Martini dit bevestigd, en daarbij als reden aangegeven dat het dure tapijt niet zou passen in het interieur van CUVO.

In zijn verhoren heeft Martini aangegeven dat hij niet weet of er door CUVO een beslissing is genomen over de tapijten. In zijn laatste verhoor heeft Martini verklaard dat de tapijten in onderling overleg zouden zijn geruild en er dus geen benadeling zou zijn. Hiervan is binnen het onderzoek echter geen onafhankelijke bevestiging gevonden.

Gelet op uw aangifte en de verklaringen van Martini zie ik dan ook voldoende bewijs voor de gestelde verduistering van het tapijt van 2.450 euro.

Provisie over de advertentie-inkomsten – de kickbackconstructie

In 2020 heeft Martini het bedrijf First Royal Telecom BV (ook bekend onder de naam De Oud Hagenaar en Haagse Tijden BV) verkocht aan Brückel Reclame BV, hierna: Brückel, het PR-bedrijf dat de advertenties voor CUVO in diverse media verzorgt. Blijkens de aangifte zou Martini met Brückel overeen zijn gekomen dat hij voor het aanbrengen van de advertenties en publicaties van CUVO een provisie zou ontvangen terwijl CUVO hiervan niet op de hoogte was, hetgeen om die reden een kickbackconstructie zou betreffen. Tussen 2020 en 2022 zou Martini in dit verband voor een bedrag aan ongeveer 23.700 euro hebben gefactureerd aan Brückel BV middels zijn BV genaamd Limacent.

Desgevraagd heeft Martini in zijn verhoren bevestigd dat hij First Royal Telecom BV verkocht heeft aan Brückel BV. Daarbij was volgens hem naast de koopprijs van 100 euro voor de aandelen, een koopsom van 24.000 euro voor goodwill (contacten, distributiepunten, abonnees, displays etc.) overeengekomen. Dit laatste bedrag zou over een periode van drie jaar betaald worden, aldus Martini. Hij zou dit factureren vanuit zijn BV aan Brückel in die periode van drie jaar totdat de koopsom betaald zou zijn. De exacte omschrijving op de facturen wist Martini zich op het moment van het verhoor niet meer te herinneren. Evenmin kon Martini verklaren waarom de bedragen op de facturen steeds verschillend waren. Wel geeft Martini aan dat hij steeds de facturen stuurde op verzoek van Brückel en dat die dan betaald werden. De omschrijving wisselde naar gelang de situatie waarin Brückel op dat moment verkeerde. Kennelijk hing het er vanaf wat Brückel op dat moment kon missen. Op de verdenking 15% provisie te hebben ontvangen, heeft Martini verklaard dat dit niet klopt en dat de advertentietarieven ongewijzigd zijn gebleven. Bij de verkoopprijs zou op geen enkele manier door hem over "provisie" zijn gesproken.

De eigenaresse van het reclamebedrijf, Daphne Brückel, die als getuige is gehoord, bevestigt de verklaring van Martini over de overname in grote lijnen: de prijs betrof 24.000 euro en dit zou over een periode van drie jaar worden betaald.

Volgens haar is provisie een oude term, die niet meer gebruikt wordt maar nu vervangen is door "klantkorting".

Het politieonderzoek toont aan dat tussen 2020 en 2023 diverse betalingen door **Brücke** zijn gedaan aan Limacent BV. Tot 2021 zijn daarbij als omschrijving factuurnummers gegeven. Vanaf 2022 is als omschrijving het woord "retainer" gebruikt, hetgeen volgens **Brücke** zo verzocht zou zijn door Martini. Het totaalbedrag van betalingen bedraagt 29.738 euro.

Ondanks het uitgebreide onderzoek zijn enkele vragen onbeantwoord gebleven. Ten eerste de vraag waarom er van de koopsom van 24.000 euro kennelijk nimmer iets contractueel is vastgelegd tussen Martini en **Brücke**. Beiden verklaren dat de overnamesom van de aandelen bij de notaris 100 euro betrof, maar dat de prijs van de activa hierbuiten is gehouden en verder ook nooit is vastgelegd of op papier is gezet. Dat is zakelijk onlogisch. Bovendien is bij een bedrijfsovername geen btw verschuldigd, terwijl op de facturen wel btw was vermeld. In die facturen is voorts niets vermeld over een koopsom of een nog openstaand restant daarvan. Daar komt nog bij dat de totaalsom van de facturen meer is dan de afgesproken 24.000 euro, zelfs als de btw erbij wordt geteld.

Op basis van de onderzoeksbevindingen bestaat er naar mijn oordeel een verdenking dat Martini zich schuldig heeft gemaakt aan niet-ambtelijke omkoping in de zin van artikel 328ter lid 1 van het Wetboek van Strafrecht. Martini heeft immers gelden ontvangen en dit als voorzitter van het bestuur –in strijd met de goede trouw- bij CUVO verzwegen. Bij de huidige stand van zaken is het niet aannemelijk dat de betalingen van **Brücke** aan Martini daadwerkelijk zagen op de overname van het bedrijf First Royal Telecom BV door **Brücke**. Bij het ontbreken van een andere legitieme grondslag voor de betalingen van **Brücke** aan Martini, bestaat de verdenking dat de betalingen van **Brücke** aan Martini als giften aan hem zijn aan te merken in verband met de advertenties die CUVO door **Brücke** liet plaatsen.

Opportunititeitsoverwegingen

Ondanks het feit dat het Openbaar Ministerie van oordeel is dat er een verdenking is dat Martini zich schuldig heeft gemaakt aan verduistering van een tapijt en een parketvloer, alsmede aan niet-ambtelijke omkoping, zal het OM niet tot vervolging van Martini overgaan.

Uit de aangifte leid ik af dat CUVO de door haar gestelde schade op Martini wenst te verhalen. De schade die gepaard is gegaan met de verduistering van een tapijt en de parketvloer is betrekkelijk gering geweest. Met betrekking tot de verdenking van niet-ambtelijke omkoping is mij onvoldoende gebleken dat CUVO daardoor schade heeft geleden. Uit het financiële onderzoek van de politie komt naar voren dat het marketingbudget van CUVO tussen 2015 en 2022 (met

uitzondering van 2021) stabiel bleef. In het verlengde daarvan kan niet zonder meer worden geconcludeerd dat de provisie die Martini van [REDACTED] zou hebben ontvangen, tot hogere kosten voor CUVO heeft geleid.

Daar komt bij dat nader onderzoek naar en een eventuele vervolging van Martini in verband met –in het bijzonder- de verdenking van niet-ambtelijke omkoping naar verwachting tijdrovend zal zijn en betrekkelijk veel capaciteit zal vergen van politie en justitie, inclusief de rechtspraak. Op basis van de verklaringen en de proceshouding van Martini is onder andere te verwachten dat hij onderzoekswensen zal indienen die voor toewijzing in aanmerking kunnen komen in verband met het recht van de verdachte om getuigen te (laten) horen en/of aanvullend- of tegenonderzoek te laten verrichten.

Conclusie

Ondanks dat er een vervolgbare verdenking jegens Martini bestaat dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan verduistering van een tapijt en een parketvloer en aan niet-ambtelijke omkoping, zal het Openbaar Ministerie wegens opportuniteitsoverwegingen Martini niet strafrechtelijk vervolgen.

Ik heb de aangifte die u namens CUVO heeft gedaan geseponeerd met sepotcode 20, omdat ik van oordeel ben dat ander dan strafrechtelijk ingrijpen prevaleert om de door CUVO gestelde schade op Martini –desgewenst- te verhalen.

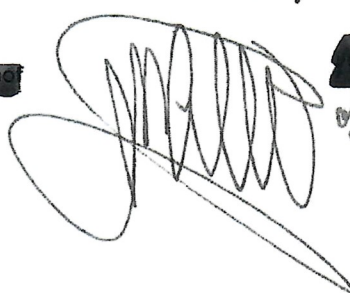
Indien u zich niet kunt verenigen met deze beslissing, kunt u zich daarover op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklagen bij het gerechtshof te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. L.M. van den Eshof

Officier van justitie

namens deze,

J. A. Vissers
officier van justitie